

บทคัดย่อ

เรื่อง : การขอพิจารณาคดีใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง : ศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายไทยกับกฎหมายต่างประเทศ
โดย : นางสาวสุทธาริณี ฤทัยวัฒนา
ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาเอก : กฎหมายเอกชนและกฎหมายธุรกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษา: ผศ.ดร.ทวีพฤทธิ ศิริศักดิ์บรรจง

การขอพิจารณาคดีใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้นถูกจำกัดแต่โดยการที่คู่ความที่แพ้คดีในศาลชั้นต้น เนื่องจากตนมิได้เข้ามาต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด เช่น จำเลยไม่ยื่นคำให้การแก้คดี หรือในกรณีที่คู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่มาศาลในวันนัดสืบพยานครั้งแรก เป็นต้น คู่ความดังกล่าวยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ โดยคู่ความฝ่ายที่แพ้คดีแสดงให้ศาลเห็นว่าตนมิได้ตั้งใจขาดนัดยื่นคำให้การ หรือขาดนัดพิจารณา หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ทั้งนี้การขอพิจารณาใหม่อาจจะกระทำได้ในระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้นและภายหลังจากที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้คู่ความฝ่ายที่ขาดนัดนั้นแพ้คดี การขอพิจารณาใหม่ภายใต้บทบัญญัติว่าด้วยการพิจารณาโดยขาดนัด ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนี้มีขึ้นเพื่อแก้ไขกระบวนการพิจารณาของศาลที่มุ่งดำเนินคดีโดยรวบรัด แต่มิใช่เป็นการขอให้พิจารณาใหม่ภายหลังจากที่คำพิพากษาของศาลแพ่งนั้นถึงที่สุด หรือเป็นที่ยุติแล้วดังเช่นการขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่ หรือการขอพิจารณาคดีปกครองใหม่ ดังนั้นเมื่อคำพิพากษาในคดีแพ่งถึงที่สุดแล้วจะขอพิจารณาคดีใหม่ไม่ได้ แม้ว่าต่อมาภายหลังที่ศาลมีคำพิพากษาแล้ว ปรากฏว่าคำพิพากษานั้นมีความผิดพลาดที่เกิดจากการวินิจฉัยข้อเท็จจริงของตุลาการ กรณีพบบพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ หรือคู่ความพบบพยานหลักฐานใหม่ที่เป็นสาระสำคัญแห่งการพิจารณาคดี อันมีผลให้คำพิพากษาของศาลเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญก็ตาม

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบแนวความคิดเกี่ยวกับการขอพิจารณาคดีใหม่ในต่างประเทศกับการขอศาลพิจารณาคดีใหม่ในประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่าการขอพิจารณาคดีใหม่มีหลักเกณฑ์ปรากฏไว้อย่างชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ เยอรมันและฝรั่งเศส มีเหตุแห่งการขอพิจารณาคดีใหม่ที่แตกต่างจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งของไทย เช่น การพบบพยานหลักฐานใหม่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ยุติไปแล้ว อันมีผลต่อการพิพากษาใหม่ หรือเมื่อปรากฏภายหลังจากมีคำพิพากษาศาลแล้วว่า ศาลได้มีคำพิพากษาไปโดยกลฉ้อฉลของคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และคำพิพากษานั้นเป็นประโยชน์แก่คู่ความฝ่ายที่ฉ้อฉลนั้น และความชัดเจนในเรื่องระยะเวลาการร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่โดยอาศัยเหตุดังกล่าว

ข้างต้นนั้นเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม

ดังนั้นเพื่อให้การขอพิจารณาคดีใหม่ของไทยนั้นมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ
วัตถุประสงค์ของระบบวิธีพิจารณามากขึ้น รวมถึงเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงควรนำเหตุแห่งการ
ขอพิจารณาคดีใหม่ตามกฎหมายต่างประเทศมาปรับใช้กับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ของไทยซึ่งเป็นการเยียวยาคู่ความให้ได้รับความยุติธรรม

ABSTRACT

Title : Request for a New Trial under Civil Procedure Code : Comparative
Study Thai and Foreign Law
By : Miss. Suttarinee Ruethaiwattana
Degree : Master Degree of Law
Major Field : Private and Business Law
Thesis Advisor : Asst. Prof. Dr.Tavephut Sirisakbanjong

The request for a new trial under the Code of Civil Procedure is limited only by the parties that lost the case in court for the reason that they did not come to fight in the proceedings within a specified period; for example, the defendant did not file a statement of defense or in cases where one party is unavailable for first hearing date. Said parties can lodge request for new adjudication. The parties that lost the case show the court that they did not intentionally miss filing date of the statement or appointment. The request for reconsideration may be made during the hearing of the trial court and later the Court of First Instance, ruled to the parties on the appointment of losing the case. The request for reconsideration under consideration by the lack of provisions on the appointment is meant to resolve the proceedings of court proceedings aimed at the postgame according to the Code of Civil Procedure. A request for reconsideration after the final verdict, closed cases, a request to renew a criminal case comes up for reconsideration and a judicial ruling request are objectionable. Although the judgment in the civil case ultimately would not request a new trial, the court ruled judgment later. It appears that the judgment is a mistake caused by the diagnosis of the facts of the judiciary. Cases of false testimony or the parties finding new evidence that is the essence of the trial has resulted in a change in judgment of the Court.

The objective of this research was to compare between the ideas about requesting for a new trial in a foreign court for a new trial in Thailand. From the study, requesting for a new trial was clearly stated in countries like America, England, Germany and France. The causes of new trial request were varied, which was dissimilar to Code of Civil Procedure of Thailand; for instance, to find new

evidence of the facts and law termination. These two examples influenced new judges or appeared after the Supreme Court orders, that the court had sentenced the trickery to any party. Also, the sentences were beneficial to the fraudulent parties and clarification on the timing of the request for a new trial based on the above was accurate timing.

Thus, to provide request a new trial in Thailand that is effective and consistent with the objectives of the system to consider becoming more, including to solve the problems mentioned above. Therefore should studying the reasons of the request for a new trial under international law, adapted to the Civil Procedure Code of Thailand, was a definitely appropriate for a party to avoid impartiality.